

Об управляемой собственности

В работе <http://www.krukovs.ru/Paper.php?Id=48&URL=Papers/Politics/OLDC.pdf> автором была сформулирована теория социалистического общественного устройства, основная экономическая идея которой – замена частной собственности на средства производства собственностью управляемой. Данная мера – далеко не единственная из тех, что необходимы для построения предложенного варианта социализма, однако именно в ней заложено его главное экономическое отличие от существующего капиталистического строя, поэтому цель данной статьи – более подробно рассмотреть эту новую сущность – управляемую собственность.

Что же такое управляемая собственность? Это тип собственности на средства производства, в котором сохранены права собственника на управление, но введены законодательные ограничения в ее использовании на личное потребление.

Смысл управляемой собственности – с одной стороны, приблизить доходы как собственников–предпринимателей, так и наемных работников, к трудовым, т.е. снизить уровень экономической эксплуатации большинства меньшинством, имеющий место при капитализме, ориентировать общество на реализацию социалистического принципа: «от каждого - по способностям, каждому – по труду», а с другой – обеспечить достаточную эффективность системы трудовых стимулов, в том числе сохранить возможность предпринимательской инициативы. Более подробно об этом говорится в статье по приведенной выше ссылке.

Определяющее отличие управляемой собственности от собственности частной – это ограничение личных доходов собственников (ОЛДС), т.е. доходов, которые они могут потратить на личное потребление. Какие же требования следует предъявить к ОЛДС, исходя из заявленной выше цели? Попробуем в общем виде эти основные требования сформулировать.

1. Личные доходы собственника, как и любого работника предприятия, формируются из доходов его предприятия. На предприятии действуют определенные правила распределения полученного дохода. Буржуазные правила распределения позволяют собственнику иметь личный доход, намного превышающий тот доход, который, с точки зрения общественной морали, можно считать трудовым.

В то же время, собственник – это руководитель, от которого благополучие предприятия зависит обычно гораздо больше, чем от работников более низкого ранга, а значит и качество всей экономики во многом определяется качеством класса собственников. Поэтому первое требование к ОЛДС: оно должно представлять собой компромисс между требованиями сохранения мотивации к предпринимательскому труду и приближения доходов собственников к трудовым.

2. Успешность предприятия должна в полной мере отражаться не только на доходах хозяина, но и на доходах его работников. Поэтому величину ОЛДС разумно привязать к размеру средней зарплаты на предприятии. Приемлемой выглядит формула

$$h = k * s \quad (1)$$

где h – ОЛДС, т.е. максимальная величина личного дохода собственника, s – средняя зарплата его работников, k - некоторый коэффициент (подразумевается $k > 1$), который и будет определять допустимое превышение дохода хозяина над зарплатой его работников.

3. Для общества имеет значение не только удельная эффективность предприятия, но и то, какому числу людей оно обеспечивает средства к существованию. Предприниматель должен быть заинтересован как в эффективной бизнес схеме и высокой производительности труда, так и в экстенсивном расширении своего предприятия. Поэтому ОЛДС должно зависеть также и от числа работников предприятия. Очевидно, что чем больше работников на предприятии, тем ОЛДС следует быть менее жестким. Для формулы (1) это означает, что k зависит от числа работников. Также, однако, понятно, что линейная зависимость ОЛДС от числа работников здесь не подходит. Это должна быть возрастающая функция, но с убывающей производной.

4. Главная трудность внедрения ОЛДС (о необходимости смены власти мы сейчас не говорим) - создание действенных механизмов контроля за выполнением обсуждаемого принципа. Задача эта весьма сложна из-за своей противоречивости. С одной стороны, хозяин не имеет права тратить на себя деньги без ограничений, но с другой – в его руках находятся все рычаги управления, а значит, и возможности эти ограничения обходить.

Ответом на требования по первым трем пунктам может служить конкретный пример расчета ОЛДС. Предложим формулу сразу для общего случая, когда собственник имеет долю в нескольких (M) предприятиях:

$$h = 2^{(1+\lg N_w)} * S_w \quad (2)$$

Здесь \lg – десятичный логарифм, N_w – средневзвешенное по долям собственности число работников:

$$N_w = \frac{\sum_{i=1}^M n_i * p_i}{\sum_{i=1}^M p_i} \quad (3)$$

В свою очередь, здесь n_i – общее число работников на i -м предприятии, p_i – доля собственника в этом предприятии.

S_w – средневзвешенная зарплата по долям собственности и числу работников:

$$S_w = \frac{\sum_{i=1}^M s_i * n_i * p_i}{\sum_{i=1}^M n_i * p_i} \quad (4)$$

s_i – средняя зарплата на i -м предприятии.

Выполним расчет по формуле (2) для двух случаев.

1) Единственный собственник у предприятий с разным числом работников и средней зарплатой 50000.

Число работников	1	10	100	1 000	10 000	100 000
ОЛДС	100 000	200 000	400 000	800 000	1 600 000	3 200 000

2) Собственник имеет долю в нескольких предприятиях.

№ предприятия	Число работников	Средняя зарплата	Доля собственности в %
1	10	50 000	50
2	50	100 000	40

3	100	80 000	80
4	1000	40 000	10
5	10000	45 000	5

ОЛДС – 596 664

Повторим, что приведенные расчеты – это только пример, иллюстрирующий сам принцип и возможность, в первом приближении, адекватного начисления доходов для собственника.

Действительно серьезная проблема – это п.4, т.е. реализация принципа ОЛДС и контроль за его выполнением.

В основу контроля необходимо заложить как минимум 2 принципа. Это полный переход на электронные деньги и право трудового коллектива, наряду с государством, контролировать доходы собственника и связанные с этим некоторые моменты функционирования предприятия.

Главное подразумеваемое качество электронных денег – возможность полного контроля за их движением. Современный уровень развития коммуникаций и вычислительной техники уже сегодня позволяет создать глобальную систему электронных расчетов. По своей сложности она будет сопоставима с сетями сотовой связи или интернетом. Электронное денежное обращение даже в условиях капитализма обещает вызвать настоящую революцию в экономике, да и не только в экономике, а и в жизни общества в целом. Упростится на порядок оценка эффективности различных экономических единиц, станут невозможными или бессмысленными множество видов преступлений, причем далеко не только экономического характера. Это, в свою очередь, с большой вероятностью значительно изменит и саму ментальность общества. Электронные деньги позволят контролировать в том числе и доходы собственников, хотя и оставляют возможности обхода этого контроля. Перечислим некоторые наиболее очевидные трудности контроля и реализации ОЛДС, а также мыслимые пути их решения.

1. Найм фиктивных работников, основная задача которых – расходование части своей зарплаты на личные нужды собственника. Можно рассмотреть и более широкую трактовку: постоянное невыполнение работником своих функций. Решение: трудовой коллектив или отдельные его представители имеют право потребовать у собственника увольнения такого работника, а при отказе – обратиться в суд. Суд выносит решение в пользу истца при наличии доказательств недобросовестности рассматриваемого работника. Суд наказывает собственника, если будут представлены доказательства найма работника именно в целях передачи в той или иной форме части его зарплаты собственнику. На возражение, что собственник будет давить на своих работников, можно ответить следующее. Если претензии трудового коллектива обоснованы, то у него есть все шансы выиграть дело, так как закон в этом случае будет на стороне работников. Кроме того, именно работники заинтересованы в соблюдении ОЛДС, ведь в конечном итоге из их карманов хозяин берет лишние деньги. И если при наличии всех возможностей работники отказываются защищать свои права, то вряд ли они заслуживают какого-то сочувствия. Быть обобранными - это их выбор.

Для трудовых коллективов будет постоянно действовать мощный стимул к самоорганизации, проявлению гражданской активности, что наверняка приведет к изменению в лучшую сторону менталитета основной массы населения. Возросшая активность граждан даст не только локальный внутрикорпоративный эффект, но и, без сомнения, будет иметь далеко идущие положительные общегосударственные последствия.

2. Привлечение фиктивных акционеров, т.е. людей, становящихся собственниками предприятия без внесения капитала (или при внесении неадекватного размера капитала).

3. Расходование средств фирмы формально на ее нужды, но фактически – на личное потребление хозяина.

Контроль по п.2 и 3 также может быть эффективен только со стороны трудового коллектива. Ясно, что для такого контроля работники должны иметь доступ к определенной информации об управлении предприятием, в том числе к сведениям о начисленной зарплате как самим работникам, так и хозяину. Каков должен быть конкретный перечень этой информации и, шире – полномочий трудового коллектива по контролю – вопрос более низкоуровневый, более практический, зависящий от конкретных условий и наверняка требующий многократной юридической подстройки по результатам функционирования, поэтому в данной статье обсуждать его далее нет смысла.

4. Наследование и дарение собственности. Решение: новый собственник при вступлении во владение должен иметь намного более жесткое ограничение на личный доход, но с течением времени это ограничение должно линейно ослабевать. Например, сразу после вступления ОЛДС равно средней зарплате на предприятии, а спустя 10 лет достигает уровня основной формулы. Т.е. в течение первых 10 лет владения формула (1) расчета ОЛДС будет

выглядеть так:
$$h = \left(\frac{k-1}{10} * t + 1 \right) * S \quad (5)$$

$t \leq 10$ – время владения.

5. Купля/продажа собственности. Если продавец – физическое лицо, а продаваемая собственность – принадлежащее ему предприятие, то вырученные деньги помещаются на специальный банковский счет, с которого могут быть потрачены на личные цели продавца с ограничениями. Без ограничений они могут использоваться для других целей.

6. Внешняя экономическая деятельность. Пожалуй, наиболее сложный вопрос. Имеется в виду проблема вывода капитала предприятия в капиталистическую юрисдикцию, т.е. туда, где ОЛДС не существует. Собственник, не имея возможности тратить деньги предприятия у себя дома на личные цели, выводит их за границу для покупки, например, другого предприятия, а там ему ничто не мешает расходовать средства этого другого предприятия на себя. Запрет внешней экономической деятельности для предприятий с управляемой собственностью – очевидно, не вариант. По-видимому, контрольные полномочия домашнего трудового коллектива по отношению к внешней экономической деятельности должны быть гораздо шире. Кроме того, необходимо, чтобы местный трудовой коллектив также работал под действием правил ОЛДС и имел полномочия по контролю. Конкретные коэффициенты ОЛДС и контрольные полномочия местного трудового коллектива могут отличаться от домашних. Разумеется, в условиях капитализма заставить собственника соблюдать ограничения намного труднее. Этого реально добиться только при сохранении сильных рычагов влияния государства на собственника, например, сохранение большей части его капитала под домашней юрисдикцией. Можно быть уверенным, что и местная буржуазная власть будет против появления у себя предприятий с управляемой собственностью, так как это почти наверняка приблизит конец капитализма и в их стране. В общем, следует признать, что перспективы внешней экспансии экономики с управляемой собственностью сегодня выглядят весьма непростыми.

Последний вопрос, который будет затронут в данной статье – это сопоставление принципов ОЛДС и прогрессивного налогообложения. Дело в том, что автору несколько раз приходилось сталкиваться с утверждениями, что прогрессивным налогообложением достигаются практически те же результаты при несравнимо более простой реализации. Действительно, подбором соответствующих коэффициентов налогообложения можно добиться примерно одинакового с ОЛДС уровня оплаты труда капиталистов. Однако на этом сходство между рассматриваемыми подходами, пожалуй, и заканчивается. Основное отличие – ОЛДС влияет на перераспределение

средств только внутри трудового коллектива, тогда как налог – в масштабах государства. Из этого вытекают некоторые следствия, выгодно отличающие ОЛДС от прогрессивного налога.

1. ОЛДС заставляет хозяина более активно делиться прибылью предприятия со своими работниками, так как его личный доход привязан к их зарплате. В случае прогрессивного налога этой связи нет.

2. При ОЛДС наемные работники имеют дополнительные стимулы к эффективному труду, так как причинно-следственная связь между качеством труда и их зарплатой усиливается. При прогрессивном налоге эта связь намного слабее, так как уровень оплаты определяется тогда главным образом состоянием рынка рабочей силы.

3. ОЛДС действует только для буржуазии, а прогрессивный налог – для всех людей с высокими доходами, независимо от источника этих доходов. Такой подход менее справедлив и его нельзя считать эффективным с точки зрения экономического стимулирования.

Таким образом, можно сделать вывод, что ОЛДС и налогообложение – это два совершенно самостоятельных инструмента, которые должны работать параллельно. Причем задача налогообложения – это перераспределение средств из коммерческих секторов экономики в некоммерческие, а задачу более справедливого распределения эффективнее решать через управляемую собственность.